



TM

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВОЗВЖДЕНИЕ РОССИИ

СОДЕРЖАНИЕ:

Вступительное слово главного редактора профессора С. Д. Бодрунова: Модернизация России – политический лозунг дня * Евразийский экономический союз – новый цивилизационный выбор * Научное обоснование вариантов модернизации обществ догоняющего развития * Столыпин и образование: история и современность * Рынок интеллектуальной собственности * Анализ актуализации стратегий развития регионов России * Совершенствование управления территориями * Классификация факторов устойчивости развития предпринимательских структур *

№4 (34)

2012

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВОЗРОЖДЕНИЕ РОССИИ

№ 4 (34) 2012

Периодическое научное издание

Учреждено в 1915 г.
Возобновлено в 2004 г.

Зарегистрировано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия Российской Федерации (*Свидетельство о регистрации средства массовой информации от 10.11.2004 г. ПИ № ФС77/18838*).

Издание Института
нового индустриального развития (ИНИР)

в сотрудничестве с Межрегиональной Санкт-Петербурга и Ленинградской области общественной организацией «Вольное экономическое общество России»

Электронная версия журнала e-v-g.ru

Выпускающий редактор Л. А. Мозгунова
Верстка И. Г. Бондарев
Корректор И. В. Кравцова
Веб-редактор Л. В. Линникова

Адрес редакции:
197101, Санкт-Петербург,
ул. Б. Монетная, д.16
Тел.: +(812) 313-82-68, 313-82-26
E-mail: inir@inir.ru

Подписано к печати 25.12.2012 г.
Формат 84×108 1/16. Бумага офсетная.
Печ. л. 10. Усл. печ. л. 16,8.
Тираж 2000 экз. Заказ 796.

Первая Академическая типография «Наука»
199034, Санкт-Петербург,
В.О., 9-я линия, д. 12

Институт нового индустриального развития (ИНИР) работает под научно-методическим руководством Отделения общественных наук РАН.

Полное или частичное воспроизведение материалов, содержащихся в настоящем издании, допускается с письменного разрешения редакции. Ссылка на журнал «Экономическое возрождение России» обязательна.

© Экономическое возрождение России, 2012

НАУЧНО-РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

В. В. Ивантер, академик РАН, председатель научно-редакционного совета;
С. Д. Бодрунов, д-р экон. наук, профессор;
М. П. Войнаренко, д-р экон. наук, профессор (Украина);
В. М. Геец, академик НАН Украины;
Р. М. Георгиев, д-р экон. наук, профессор (Болгария);
Р. С. Гринберг, чл.-корр. РАН;
И. И. Елисеева, чл.-корр. РАН;
М. А. Икрамов, д-р экон. наук (Узбекистан);
В. С. Кравцов, д-р экон. наук (Украина);
Л. Васа, доктор философии (Венгрия);
В. В. Окретилов, академик РАН;
Ю. П. Панибратов, академик РААСН;
Г. Х. Попов, д-р экон. наук, профессор;
В. Реген, д-р экон. наук, профессор, иностранный член РААСН (Германия);
З. А. Самедзаде, академик НАН Азербайджана;
Ю. В. Яковец, д-р экон. наук, профессор.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

С. Д. Бодрунов, главный редактор, д-р экон. наук, профессор;
А. А. Золотарев, заместитель главного редактора, канд. экон. наук;
Е. А. Малинин, заместитель главного редактора, генеральный директор ООО «Санкт-Петербургское агентство новостей» («СПАН»), член Союза журналистов Санкт-Петербурга.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук (*Решение Президиума Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки России от 2 февраля 2012 года № 8/13*).

Журнал включен в базу данных «Российский индекс научного цитирования» и размещается на сайте Научной электронной библиотеки (НЭБ)

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово главного редактора	
<i>Бодрунов С. Д.</i> Модернизация России — политический лозунг дня	4
По пути к возрождению	
<i>Мунтиян В. И.</i> Евразийский экономический союз — новый цивилизационный выбор	14
<i>Сироткин В. Б.</i> Научное обоснование вариантов модернизации обществ догоняющего развития	31
<i>Тулохонов А. К., Дагбаева С. Д., -Н. П. А.</i> Столыпин и образование: история и современность	37
<i>Бодрунова А. С.</i> Рынок интеллектуальной собственности как один из базовых институтов модернизации экономики России	44
<i>Барышева Г. А., Дибров А. М.</i> Анализ актуализации стратегий развития регионов России	63
Теоретические проблемы экономики	
<i>Ульянченко А. В., Гуторов А. А.</i> Применение стохастического предельного анализа для оптимизации размеров сельскохозяйственных предприятий	70
<i>Хузмиев И. К.</i> Совершенствование управления территорией	79
<i>Мещеряков И. Г.</i> Типизация организационных инноваций как основа для их разработки и внедрения в систему управления компанией	84
<i>Севек В. К.</i> Теоретические аспекты формирования системы управления развитием строительных организаций	88
<i>Сурков О. В.</i> Изменение бизнес-процессов предприятия в целях повышения эффективности внедрения ERP-систем	93
<i>Белошапкин А. А.</i> Организация системы управления ассоциациями промышленных предприятий в целях инновационного развития	99
<i>Фомина. И. К.</i> Повышение эффективности управления автоматизированными корпоративными системами	106
Экономика предпринимательства и инновации	
<i>Хамицкий А. В.</i> Классификация факторов устойчивости развития предпринимательских структур и основные проблемы функционирования малого бизнеса в условиях формирования мирового рынка	114
<i>Соян М. К.</i> Об институциональной среде регионов с позиции обеспечения роста экономики	120
<i>Джаман М. А., Гончаров Г. А.</i> Вопросы обеспечения безопасности малого предпринимательства в Украине	124
<i>Абдуллаев А. М., Курпаяниди К. И.</i> Об инновационной составляющей предпринимательской среды	129
<i>Загускин Н. Н.</i> Основные направления развития инвестиционно-строительной деятельности в России	135
<i>Нваилова И. В.</i> Оценка влияния критериально-целевой направленности элементов системы планирования инновационного и экономического развития высокотехнологичных обрабатывающих производств	142
Смежные вопросы экономического развития	
<i>Степанов А. Г., Шкиртиль М. А.</i> Интерактивность как метод воспитания у студентов навыков речевой коммуникации	146
Рефераты	152

А. М. Абдуллаев¹, К. И. Курпаяниди²

ОБ ИННОВАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДЫ

Президент Республики Узбекистан И. А. Каримов поставил перед страной задачу построения нового общества, базирующегося на инновациях: «Мы должны думать о посткризисном периоде нашего развития, выработке глубоко продуманной долгосрочной Программы целевых проектов по модернизации и техническому обновлению базовых отраслей нашей экономики, внедрению современных инновационных технологий, призванных дать мощный толчок для выхода Узбекистана на новые рубежи, обеспечивающие конкурентоспособность нашей страны на мировом рынке»³. Это означает преобразование экономики страны на принципиально новых основах, соответствующих современным быстроменяющимся условиям. Опыт зарубежных стран показывает, что устойчивое развитие любого государства в XXI в. зависит от эффективности использования интеллектуального капитала для коренного обновления всех сфер национального хозяйства и внедрения нововведений во всех областях производства. По расчетам, только за счет массового внедрения инноваций в трудовую управленческую деятельность можно увеличить ВВП Узбекистана примерно на 50...60%.

В современных условиях создание конкурентоспособного производства невозможно без полной реализации научно-технического потенциала, при этом важнейшее значение приобретают качество научно-технических ресурсов, совершенствование управления инновациями и системы поддержки изобретений [1, 2, 7, 8, 12]. Инновационные процессы лежат в основе каждого этапа исторического развития общества. По мере накопления знаний и опыта изменялись общественно-политические и научно-производственные формы взаимодействия между хозяйствующими субъектами, регионами, государствами. Вследствие этого роль инноваций, причины их возникновения, динамика, механизм распространения, характер воздействия на экономический рост и развитие активно исследуются учеными-экономистами [3, 13, 15].

Одной из важнейших управленческих задач становится повышение инновативности компаний: их способности четко и адекватно реагировать на изменения на рынке путем запуска новой или усовершенствования старой продукции, внедрения новых технологий производства и сбыта, реструктуризации, совершенствования системы внутрифирменного управления и использования новейших маркетинговых стратегий. Нововведения и способность их внедрению (инновативность) обеспечивают компании преимущества в межфирменном соперничестве. Основная сфера соперничества — рынок, поэтому для выявления экономической значимости нововведения очень важно его успешное представление на рынке.

Экономика Узбекистана характеризуется многоукладностью: каждый технологический уклад находится в определенной фазе жизненного цикла — стагнации и отмирания, зрелости,

¹ Алишер Махмудович Абдуллаев, декан факультета управления транспортом и транспортными коммуникациями Ташкентского автомобильно-дорожного института, канд. экон. наук, доцент, e-mail: xstant@mail.ru

² Константин Иванович Курпаяниди, докторант Института экономики Академии наук Республики Узбекистан, канд. экон. наук, доцент, e-mail: maslahat@yandex.ru

³ Каримов, И. А. Мировой финансово-экономический кризис, пути и меры по его преодолению в условиях Узбекистана / И. А. Каримов. — Ташкент: Узбекистан, 2009. — 56 с.

интенсивного роста или зарождения. Сложившаяся ситуация обусловлена наличием растущего неэффективного управления инновационным процессом, низким процентом производства и внедрения инноваций и новых технологий; недостаточной развитостью венчурного бизнеса в стране; неопределенностью в законодательной и нормативно-правовой сфере; низкой инновационной активностью предпринимательства, недостаточным финансированием исследований и разработок государством, а также нечеткой диверсификацией финансирования инновационного процесса [6].

Множественность теоретических подходов к категории «инновации», неоднородность их классификаций, отсутствие единой методологии исследований, неопределенность инновационной политики затрудняют формирование долгосрочной стратегии технико-экономического развития страны на базе инновационных технологий. Поэтому особую актуальность приобретает исследование, направленное на анализ степени влияния инноваций субъектов предпринимательской среды на экономический рост [5, 8, 11, 14].

Существует множество классификаций инноваций по различным признакам:

1. По распространенности: единичные и диффузные.
2. По сферам деятельности: технологические, социальные, экономические, торговые и экологические.
3. По месту в производственном цикле: процессные и продуктовые.
4. По уровню: мега-, макро-, мезо-, микро- и наноуровень.
5. По сферам действия: научно-исследовательская и опытно-конструкторская.
6. По потенциалу и степени новизны: эпохальные, базисные (радикальные), модернизирующие, псевдоинновации, антиинновации, реинновации.
7. По субъекту разработки: производственные (традиционные) потребительские.
8. По преемственности: открывающие, закрывающие, заменяющие, возвратные (ретроинновации).
9. С точки зрения цикличности развития: крупнейшие, крупные, средние и мелкие.

При этом некоторые признаки частично перекрываются другими, а некоторые виды инноваций, выделенные по тем или иным признакам, дублируют друг друга. В связи с этим в зависимости от объекта и предмета исследования инновации рассматриваются как процесс, результат, система, изменение. На наш взгляд, инновации — это принципиально новый продукт или технология, являющаяся конечным результатом целенаправленной инновационной деятельности, носящей рисковый характер. Суть инновационного процесса заключается в последовательном превращении идеи в товар через этапы фундаментальных и прикладных исследований, опытно-конструкторских разработок, маркетинга, производства, сбыта.

Анализ категории «инновации» [4, 9] показал, что ключевыми критериями классификации являются потенциал и степень новизны, отражающие уровни технико-экономического прогресса общества и определяющие деловые циклы и волны.

Инновационный процесс проходит в несколько этапов, включающих определенные подэтапы, в рамках которых идея превращается в новшество, нововведение и непосредственно в инновацию. В экономической литературе существует мнение, что инновация является продуктом, товаром, благом или общественным благом. Мы согласны с авторами, утверждающими, что общественным благом могут являться лишь социальные инновации и с некоторой долей допущения — эпохальные. При условии развития от продукта до товара, реализуемого на рынке, инновации являются частным благом.

Характерной чертой современного экономического роста является появление и внедрение новых прорывных технологий, использующих последние достижения науки (так называемых макротехнологий), формирование национальных инновационных систем.

егрированных на мезо- и макроуровнях и включающих комплекс институтов, сопро- дающих внедрение инноваций и распределение новых технологий. Наличие макротех- огий является своего рода показателем научно-технического развития страны, притока рану иностранного капитала, укрепления отношений с мировыми инновационными ками, повышения конкурентоспособности. Доля Узбекистана в мировом наукоемком порте продукции гражданского назначения незначительна, в то время как доля США — 30%, Японии — 30%, Германии — 16% и Китая — 6% [10].

В основе макротехнологий лежат технологические процессы (преимущественно без та социальных технологий) развития человеческого капитала. Странами-лидерами бере макротехнологий являются США, Германия, Япония. Наряду с макротехнологиями дует различать метатехнологии, сам факт применения которых автоматически делает озможной всякую конкуренцию любой применяющей их стороны с разработчиком этих ологий. Метатехнологии воздействуют непосредственно на человека, а с его помощью — преобразование технологического базиса экономики. Заметим, что базисом смены тех- ологических укладов являлись радикальные продуктовые и процессные инновации (без менения новейших технологий в управлении человеческим капиталом), вследствие чего ятый технологический уклад построен на применении технологий high-tech. Поэтому вивающийся шестой технологический уклад (в Узбекистане только зарождающийся) жжен быть основан на применении технологий high-tech с включением метатехнологий. вязи с этим необходимо разработать национальную систему приоритетов как в сфере тических технологий, так и в области новейших методов управления человеческим италом и его применением; определить механизм взаимодействия с мировым рын- м наукоемкой продукции на основе развития фундаментальной и прикладной науки, акже механизма коммерциализации и трансфера технологий. Это обеспечит развитие фективной и конкурентоспособной промышленности, технологическую независимость кономическую безопасность страны.

Согласно результатам мониторинга, отечественный рынок инноваций представляет орой совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе мена участников инновационного процесса продуктами инновационной деятельности взиимовыгодных пропорциях. Инновационные продукты, поступающие на рынок ин- ваций и прошедшие коммерческий обмен, выступают как товар (см. рисунок).

В современном Узбекистане рынок инноваций, находящийся на начальном этапе новления, можно разбить на несколько крупных секторов: промышленные компании, чурные технологические фонды, государственные фонды поддержки НИОКР и инно- ций, иностранные компании, малые инновационные компании.

Крупные отечественные компании инвестируют средства в технологии и создают нды, специализирующиеся на новых технологиях. К таким компаниям относятся На- ональная холдинговая компания «Узбекнефтегаз», Узфармсанок, Ассоциация «Узпахта- оат», Национальная авиакомпания «Узбекистон хаво йуллари», Акционерная компания «автосаноат», Государственно-акционерная железнодорожная компания «Узбекистон мир йуллари», ГАК «Узбекэнерго», ГАК «Узбекенгилсанок». Каждая из них ведет ис- едования в интересующей ее отрасли, непосредственно связанной с основным бизнесом, оддерживает соответствующие научно-исследовательские учреждения⁴.

Следующий сегмент инновационного рынка составляют немногочисленные венчур- е технологические фонды.

⁴ Социально-экономическое развитие Республики Узбекистан в 2010 году. — Ташкент: Госкомстат, 2011.



Рынок инноваций и его инфраструктура

Третий субъект рынка инноваций представлен государственными фондами и целевыми программами поддержки инновационного бизнеса, финансирующими разные стадии его развития. Участниками рынка инноваций в Узбекистане являются также международные корпорации, занимающиеся скупкой технологий и бизнеса, переманивающие перспективных ученых и специалистов, открывающие собственные специализированные исследовательские центры. Еще одним потенциально перспективным участником инновационного сектора Узбекистана могут стать крупные иностранные технологические венчурные фонды (Moorgate Capital Management, Intel Corporation, Oracle Venture Fund, Baring Vostok Capital Partners, Kleiner Perkins, Caulfield Byers, Accel Partners, New Enterprise Associates и Draper Fisher Jurvetson⁵).

В настоящее время в мировой практике все большую роль в финансировании науки (в том числе фундаментальной) и научных исследований приобретают эндаумент-фонды⁶ или фонды целевого капитала, целью которых является финансовая устойчивость и разво-

⁵ innovbusiness.ru/content/section_r_1FB42313-9503-49DF-A002-5435C1354BC6.html

⁶ Эндаумент-фонды (endowment) в отличие от обычных благотворительных фондов направляют на свои цели, главным образом, не пожертвования доноров, а инвестиционный доход от сформированного доверенного капитала. При этом доноры имеют право четко указывать, на что может быть потрачен полученный фондный доход. Чаще всего эндаумент-фонды создаются для финансирования организаций образования, медицины, культуры. Наиболее известный эндаумент-фонд – Нобелевский.

тие грантополучателя, социальной инфраструктуры, разработка и распространение инноваций.

Для реализации целей государственной политики в области развития национальной инновационной системы необходимо учитывать зарубежный опыт регулирования инноваций, усилить государственную поддержку и обеспечить совместно с предпринимательским сектором экономики выполнение важнейших инновационных проектов национального значения в приоритетных конкурентоспособных секторах внутреннего и мирового рынков высокотехнологичной продукции; обеспечить ускорение процессов интеграции научной, образовательной, производственной деятельности для экономически эффективной реализации программ повышения конкурентоспособности экономики на мировом рынке. По нашему мнению, следует придерживаться концепции, синтезирующей неинституциональный и эволюционный подходы, и проводить структурную, инвестиционную, денежно-кредитную и фискальную политику, направленную на социально-экономическое развитие страны, повышение ее конкурентоспособности, обеспечение экономической безопасности и ускорение экономического роста.

Список литературы

1. Асаул, А. Н. «В России должны быть созданы все условия для «умных» инвестиций и в производство, и в развитие высоких технологий»/А. Н. Асаул//Экономическое возрождение России. – 2011. – № 4 (30) – С. 4–7.
2. Асаул, А. Н. Проблемы инновационного развития отечественной экономики/А. Н. Асаул//Экономическое возрождение России. – 2009. – № 4 (22). – С. 3–6.
3. Асаул, А. Н. Сущность и особенности развития инновационного предпринимательства/А. Н. Асаул//Региональные аспекты формирования инновационной экономики: проблемы, перспективы развития: Материалы Всероссийской науч.-практ. конф. – Кызыл: Изд-во ТывГУ, 2008. – С. 91–97.
4. Введение в инноватику/А. Н. Асаул [и др]. – СПб: АНО «ИПЭВ», 2010. – 280 с.
5. Гордеев, Д. А. Взаимосвязь инновационного развития субъектов предпринимательства и их организационных структур/Д. А. Гордеев//Экономическое возрождение России. – 2011. – № 3 (29). – С. 92–99.
6. Курпаяниди, К. И. Современные тенденции развития предпринимательства в сфере промышленного производства: региональный аспект/К. И. Курпаяниди. – Ташкент: Тексисодиёт, 2010. – 160 с.
7. Медведева, Л. Н. Инновационная политика как фактор ускоренного развития социально-экономической сферы среднего города/Л. Н. Медведева, Е. В. Гончарова, И. К. Старовойтов//Экономическое возрождение России. – 2011. – № 1 (27). – С. 60–72.
8. Миролюбова, Т. В. Зарубежный опыт функционирования кластеров в сфере энергетической эффективности и возобновляемой энергетики: уроки инновационного развития/Т. В. Миролюбова//Экономическое возрождение России. – 2011. – № 4 (30). – С. 51–61.
9. Модернизация экономики на основе технологических инноваций/А. Н. Асаул [и др.]. – СПб.: АНО «ИПЭВ», 2008. – 606 с.
10. Нарышкин, С. Инновационная составляющая инвестиционных процессов/С. Нарышкин.[gavis.ru/?p=17052]
11. Прокопенков, С. В. Проблемы инновационной стратегии развития промышленности/С. В. Прокопенков//Экономическое возрождение России. – 2011. – № 1 (27). – С. 90–93.

Н. Н. Загускин¹

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИИ

временные строительные организации функционируют в условиях неопределенности внешней среды с высоким уровнем сложности, динамичности, подвижности. Непредсказуемость событий в экономической среде обуславливают объективную необходимость быстрого и гибкого превентивного управления переменами. Результатом управления есть результат системных воздействий, разработка которых является основным звеном целевой ориентации исследования автора. Отметим, что развитию строительных организаций в направлении знаниевой экономики препятствует прежде всего технологическая и организационная отсталость [3]. На начало 2010 г. удельный вес изношенных машин и оборудования в строительстве составил 15,9%, общая стоимость износа основных фондов — 46,8% (в целом по экономике — 45,3%). Основной парк оборудования отечественного производства находится за пределами нормативных сроков службы [16].

Финансово-экономический кризис 2008–2009 гг. тяжело отразился на восстановлении инвестиционно-строительной сферы [1, 2, 3, 9, 13, 18]. Согласно статистическим данным, добавленная стоимость строительства за 2009 г. сократилась на 14,7% к уровню 2008 г., удельный вес строительства в ВВП России сократился с 8,3% в 2008 г. до 5,5% в 2009 г. Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство» в 2010 г., составил 80,5% к уровню 2009 г. При этом ввод в действие жилых домов в РФ в 2009 г. составил 58,4 млн м² общей площади (в 2010 г. аналогичный показатель достиг 58,4 млн м², или 100% показателя предыдущего года). В начале 2011 г. (январь — апрель) было введено в эксплуатацию 58,4 млн м² общей площади жилых домов относительно аналогичного периода 2010 г.

Снижение финансового результата в целом по строительству в 2009 г. составило 30% к уровню 2008 г. (в млрд рублей). Сумма прибыли в 2009 г. уменьшилась на 8,5%, а размер убытков вырос на 31,5%. Отрицательной динамики дебиторской задолженности не наблюдалось, однако дебиторская задолженность строительных организаций в общем их числе выросла на 47,5%, а доля убыточных организаций снизилась на 11%. Не случайно только 8,5% организаций были в 2009 г. прибыльными, а 31,5% терпели убытки и не могли даже пользоваться банковскими кредитами [16].

Рентабельность продукции в целом по строительной отрасли в 2009 г. составила 5% к уровню 2008 г. (в % к стоимости), что ниже уровня рентабельности в народном хозяйстве 10,8%. Такой уровень рентабельности в строительстве в два раза ниже уровня общей инфляции и в три раза ниже процентных ставок по кредитам банков, что говорит о низкой кредитоспособности субъектов ИСК. Актуальность приоритетного развития инвестиционно-строительной деятельности в России (наряду с другими отраслями и сферами деятельности) связана с необходимостью обеспечения инфраструктурной базы и производственно-технологического уровня всей отечественной экономики (см., например, [3, 5, 6]). Поэтому существенное

¹ *Никита Николаевич Загускин*, председатель Совета СРО НП «Балтийский строительный комплекс», д. наук, e-mail: Nikzag2@gmail.com

Подписные индексы

ОАО «Агентство „Роспечать“»: **46811**

ООО Северо-Западное агентство «Прессинформ»: **14532**

**Верь: все равно Россия возродится,
Ей было,**

есть

и будет чем

гордиться!

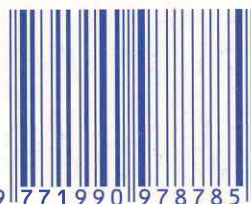
В. Г. Сергеева



ISSN 1990-9780

Экономическое возрождение России

№4 (34) 2012



9 771990 978785